



**11 АВГУСТА 2006 ГОДА**

**ХАРЧЕНКО**

**Константину Павловичу –**

**75 лет!**

*Родился мальчик в Таганроге  
под знаком зодиака – ЛЕВ.  
Он рыкнуть даже не успел –  
как был расчет готов и взвешен.  
Друиды посмотрели – ТОПОЛЬ,  
по мифологии – ГРИФОН,  
Цветы по-южному – ПОДСОЛНУХ,  
китайцы – КОЗОЧКУ нашли,  
По нумерации с Феницеум ШЕСТЕРКА  
выплывает вдруг,  
По астрологии два камня –  
РУБИН и КРАСНЕНЬКИЙ ГРАНАТ*

*А дальше школа, ВУЗ, работа  
с «РАСПРОСТРАНЕНИЕМ ВОЛНЫ»,  
Идеи, замыслы, расчеты  
и ИСПЫТАНИЙ ПОЛИГОН.  
Все завершилось однозначно –  
ВЕРДИКТОМ СТРАШНЫМ –  
ВАМ НЕЛЬЗЯ!  
Он спорит с МАКСВЕЛОМ и ГЕРЦЕМ,  
и ПЛАНКОМ, даже наконец,  
И вот построен комплекс ГАММА,  
а ведь второго пока НЕТ.  
Он СМЕЛ и ДЕРЗОК в рассужденьях,  
в задумках новых ГОЛОВА  
А до ОМЕГИ – как до СОЛНЦА –  
и НЕ СВЕРНУТЬ уж НИКУДА!*

*Мы с ЮБИЛЕЕМ поздравляем  
и ДВЕСТИ ЛЕТ еще ЖЕЛАЕМ!  
ЗДОРОВЬЯ, БОДРОСТИ, ТРУДА  
во имя радостного ДЕЛА!  
ТВОРИТЕ ПАВЛОВИЧ ВСЕГДА  
и не бросайте НИКОГДА!!!*

*С искренним уважением  
редакция журнала  
«ИНФОРМОСТ»*

# Юбилейная «Исповедь»

К. П. Харченко

Дорогая Редакция!  
Спасибо, что вспомнили и поздравили! Дата настолько «юбилейная», что позволяет исповедаться о прошлом и робко заглянуть в будущее, которое для всех нас и всегда «таится во мгле».

**Моя жизнь –  
жизнь исследователя –  
это результаты моей работы  
в словах и «железе».  
Работа – мое хобби.  
Я люблю ее – она меня.**

**Н**ачну с того, что в декабре 1954 года отлично защитил диплом по «Распространению радиоволн», а затем, в июле, 1955-го был silkом (против желания) зачислен в антенную лабораторию к.т.н. Бекетова Виктора Ивановича, которому я понравился на защите и которому останусь благодарным и за «насилие» надо мной и за то, что он – «антенный бог» института – многие годы «лепил» из меня инженера-антенщика. Спустя время на меня положил глаз главный инженер антенного (нашего) отдела (в то время докторант) Лавров Георгий Александрович, который из меня взял «ваять» ученого. Это были очень разные по характеру люди. Их обоих объединяли глубокие знания дела. Первого ближе к практике, второго – к науке. Мне казалось, что по жизни и карьере они соперничают, но это не мешало им дружно делать общее дело – укреплять обороноспособность Родины средствами связи. Я глубоко уважал обоих и обоих любил, как мальчишка, которого приласкали, пригрели и окружили деловой опекой искренние и бескорыстные «взрослые» дяди. Я учился у них, работая бегом, так как у меня уже тогда не было времени на любые перекуры, ибо кроме плановой я зани-

мался еще собственными исследованиями, познавая невидимые глазом процессы рождения радиоволн на казалось бы «мертвых» проводниках антенн. Антенны мне всегда представлялись «живыми». Теми существами, с которыми можно «дружить», если осознавать принципы, на которые они благодарно реагируют.

Продолжу последним тридцатилетием. Для многих это срок целого трудового века. Для меня – несколько больше половины. Конец 1979-го. Оформились представления по новой однопроводной антенне бегущей волны. В ее конструктивную основу была положена хорошо известная практикам и особо любимая теоретиками «старая» антенна Бевереджа, маркируемая у нас с легкой руки Г.З. Айзенберга как ОБ-«однопроводная бегущей».

Свою антенну обозначил как ОБ-Е. Добавление литеры Е отличало «новую» антенну от «старой» и показывало, что на ее проводнике наряду с бегущей присутствует еще одна волна. Волна, похожая по структуре на волну  $E_{01}$  в круглом волноводе, если смотреть в торец проводника, [1].

Сейчас эту «дополнительную» волну именуют «продольной», а в те далекие времена такой термин не был модным.

Сопоставительные испытания ОБ с ОБ-Е показали сказочные результаты. Так, например, взятый по возможному максимуму коэффициент усиления (КУ) «новой» антенны превышал КУ «старой» в 40 раз при одинаковых длинах и диаметрах проводников с бегущей волной обеих антенн, размещенных над одной и той же «землей».

У коллег немедленно возник жесткий вопрос: «откуда и почему?» И также немедленно приговор: «этого не может быть, так как уравнения Максвелла – Герца разницы между ОБ и ОБ-Е «не видят»!

31 мая 1985-го на заседании секции № 2 УС части, где я работал, протокол № 5, были публично доложены результаты трехлетних изысканий по антенне ОБ-Е.

Результаты были экстраординарными: очень большой КУ; скорость распространения колебаний  $V > C$ , где  $C$  – скорость света в вакууме; наличие самофокусировки; «парадокс тока» и еще многое [1].

Вскользь замечу, что на этом заседании присутствовал и проф. Хворостенко Н.П. Он, как и все прочие ученые, голосовал ПРОТИВ просьбы позволить продолжить ведомую мною работу ПЛАНОВО, так как до этого она велась ИНИЦИАТИВНО.

Решением собравшихся запрет состоялся на эту «лженаучную» работу в любом качестве. (Нонсенс – запрет на НИР в НИИ!) Было очень обидно и за себя, и за коллег, с которыми рядом проработал более двух десятков лет. Обидно получать от них незаслуженные эпитеты «фальсификатора» и «подтасовщика», «открывателя новых явлений и закономерностей» и пр. Этим решением, кроме моей докторской, они попутно отняли у отечественной науки открытие нового волнового процесса и несколько значимых технических решений, реализующих этот процесс. Было потеряно дорогое время внедрения нового в жизнь и практику узлов связи.

Предыдущий абзац требует пояснений. Иначе может сложиться искаженное впечатление о моральных качествах всех сотрудников весьма солидного учреждения, несмотря на то, что навета на них в моих словах нет. Они «не ведали, что творят» и повинны только в том, что не хотели осведомиться. Ученые коллеги принимали решения «против», опираясь на официально существующую науку электродинамику, не зная, что она изначально ложна. Я пал первой жертвой ею одурманенных людей потому, что первым среди них натолкнулся на несоответствие теории практике. Однако у меня до сих пор остался осадок подозрения, что они побоялись убедиться в моей правоте, повторив мои опыты вместе со мной. Мои подозрения подкрепляются, например, такими резюме (от начальника отдела

П.М. Сафронова): «*Дальнейшее рассмотрение материалов т. Харченко К.П. необходимо прекратить...*»; (от заместителя командира части В. Д. Федорова): «*по мнению специалистов части, применение на радиоцентрах антенн типа ОБ-Е и их аналогов – «лучевых антенн» – нецелесообразно*». Из этих резюме выглядывают попытки «замять», «замолчать», «утопить» тему.

Дождавшись свободы действий (уволившись из рядов ВС СССР, 1986-й), уже будучи гражданским сотрудником ГСПИ Минсвязи СССР, убедил офицеров из разведки ПВО страны в целесообразности построения полноазимутальных антенных полей КВ диапазона по новым принципам, получившим шифр «ГАММА».

Разработал, спроектировал, построил и испытал объект «ГАММА», чем горжусь, так как он заслужил высокую оценку у заказчика [1]: «*мы испытываем неотлагательную потребность в срочной постройке объектов типа «ГАММА», командир в/ч Е. Коваленко*».

Сопоставим заключения В. Д. Федорова и Е. Коваленко. За плечами первого стоят «мнения специалистов», то есть домыслы. За плечами второго стоит реальный боевой объект, созданный на «бесплотных» идеях одного человека руками десятков инженеров, проектировщиков и монтажников, который показал суперпревосходство над всеми аналогичными объектами ведомства, в котором служил Е. Коваленко. Сопоставили? А теперь скажите, зачем и кому нужны «специалисты» В. Д. Федорова? До сих пор в войсках связи нет ни одного объекта типа «ГАММА».

Продолжал анализировать свои результаты исследований ОБ-Е и существование противопоставляемой им аргументации от кандидатов и докторов науки. Однозначно и бесповоротно убедился в том, что тока смещения в трактовке Максвелла нет в природе. Этим выводом рассеялся мираж «фундамента теории электромагнетизма», см. [2] с.89, где изложены позиции рецензентов от редакции журнала «Электросвязь», а так же см. «Информост» № 6 (30) 2003, с.41-45. За этим выводом неизбежно следовал очередной – элек-

тродинамика Максвелла – Герца афизична в описании радиоволны. Классическая электродинамика неверна! Есть от чего бить тревогу официальной науке. Много позже узнал, что Р. Ф. Авраменко экспериментально не обнаружил индукционное поле  $E$  в радиоволне. Этот факт означал отсутствие в ней вектора Пойнтинга. Авраменко делает свой вывод: «*...электромагнитная волна не несет энергии в обычном смысле этого слова...*» см. [2] с.24, а также «Информост» № 3 (33) 2004, с.46-56.

Многолетние размышления на тему «Радиоволны – это что? Как они зарождаются; каков их состав; какова их структура; каков характер их движения?» и т.д. и т.п. оформились в сборник статей [2], напечатанных в свое время в журнале «Информост» под руководством и присмотром его генерального директора Ю.А. Быстрова, которому и по образованию, и по опыту работы «лучистая энергия» была близка и понятна.

В сборнике [2], в частности, описан мой – новый – ток смещения (реальный ток) в виде стоячей волны зарядов на идеальном линейном проводнике. Он и по составу, и по «происхождению» в корне отличается от тока смещения Максвелла, «родословная» которого мне не известна. Там же исправлены ошибки в описании зон излучения вибратора Герца, которые, как оказывается, тоже отсутствуют в природе; там же показано, что  $C \neq \text{const}$ ; там же показано, что радиоволна – это не «волна» в общепринятом смысле этого понятия и еще нечто.

В процессе работы по теме сборника [2] очередной раз вошел в «схватку» с официальной наукой уже в ранге Государственной экспертизы. Опять не получил поддержки, опять был отвергнут на почве уже квантовой электродинамики, суть и методы которой я не учел, рассуждая об анатомии реальной радиоволны. Бесконечно признателен экспертизе за справедливый упрек в том, что не учел основу квантовой электродинамики – фотон. Отреагировал на критику и понял, что наши и не наши ученые, трактуя суть фотона, основываются на ложных уравнениях Максвелла – Герца, что в итоге по-

рождает ложные представления и о самом фотоне.

Дал свою трактовку физической сути реального фотона, чем поставил под сомнение постоянную Планка, как константу процесса возникновения и существования лучистой энергии.

Итогом исследования стал вывод о том, что современная квантовая электродинамика не способна адекватно описывать радиоволну как поток реальных фотонов.

Пребываю в ожидании очередной «головомойки» от МОН (хозяйства г-на Фурсенко А. А.). Пока оно молчит. Причины этому могут быть разными. Не буду «измышлять гипотезы» на этот счет.

А тем временем ВРЕМЯ идет. Профессоры читают лекции; студенты эти лекции изучают и запоминают; а техника топчется на месте; так как бумагу «обмануть» можно; себя и студентов – тоже; а «железо» обмануть нельзя. На ложных посылках оно не работает.

В обстановке постоянного цейтнота иногда вспоминаю РАН – олимп отечественной науки и думаю, какова ее роль в текущей творческой жизни исследователя россиянина? Не имея ответа, оставляю РАН в покое, так как она, если и не помогает мне, то и не мешает. РАН, по идее, занимается фундаментальными вопросами в науке. Возможно, судьба нынешней электродинамики ее не волнует. Или, возможно, РАН не знает, что она не знает «радиоволны – это что?». Хорошо, если бы некий обобщенный академик РАН, причастный к электродинамике, рассмотрел на досуге такой мысленный эксперимент: взял плоский конденсатор (две токопроводящие одинаковые по размеру пластины, расставленные параллельно с некоторым зазором между ними); подвел к нему ЭДС высокой частоты и поместил в вакуум с тем, чтобы между пластинами была «пустота». Затем сообразил, в каком направлении между пластинами конденсатора будет двигаться электромагнитная энергия, затем сообразил в каком направлении ориентировано поле  $E$  между пластинами, затем сопоставил между собой эти два направления, а затем, увидев, что эти два направления со-

падают, спросил сам себя: «А может ли такое быть, согласно Максвеллу – Пойнтингу – Герцу?» Полагаю, что этот гипотетический академик знает, что ток смещения Максвелла рожден на идее его прохождения в «пустоте» конденсатора, а вектор Пойнтинга рожден на идее существовании тока смещения Максвелла в «пустоте». А к чему привел мысленный эксперимент? Он привел к взаимоуничтожению этих понятий в объеме конденсатора – колыхели тока смещения, которая для тока смещения Максвелла одновременно выступает и в роли его могилы. Интересный парадокс, который профессора вряд ли доводят до студентов. Каков же вывод? Что, радиоволны нет в природе? Она-то как раз есть, а вот тока смещения Максвелла, а с ним заодно и вектора Пойнтинга в природе нет! Оба эти векторы есть домыслы людей с приставкой физ. мат. наук. Когда физ.  $\rightarrow 0$ , а мат.  $\rightarrow \infty$ , то в итоге остается только МАТ. И, в частности, этот МАТ в классической электродинамике «живет» с 1873 года до сих пор. Почему? Хотелось бы услышать ответ на этот вопрос от живого академика, причастного к классической электродинамике, например от Гуляева Ю. В.

По-моему, исследовать физические процессы с помощью математических методов нужно осторожно. Результат здесь можно получить дешевле и быстрее. Это так. И славу заработать можно быстрее. Только при этом разбираться с результатом часто приходится не автору, а его потомкам спустя столетие. И действительно, проходит столетие с небольшим и начинают лопаться «мыльные пузыри» теории относительности, теории фотона, теории электромагнетизма. Природа рациональна и многообразна. Ее в начале исследования хотя бы в общих чертах понять нужно, а уж затем подбирать к этим чертам математику, что фактически и сделал, например, М. Планк. Он взял экспериментальный график (экспериментальную кривую исследуемой зависимости) и «угадал» заключенную в ней математическую зависимость, открыв квантовый (разделенный на порции) характер процесса излучения «абсолютно черного тела».

На мой взгляд, Планк допустил ошибку в своих рассуждениях. Она состоит в том, что его «постоянную» следует заменить на другую и численно меньшую, и отражающую квантование по времени, а не по энергии. Однако эта поправка не умаляет заслуг М. Планка перед его квантованным представлением всего сущего.

Пока разбирался с эффектами антенны ОБ-Е, ошибками в теории электродинамики классической, с ошибками в понимании физической сути фотона наука об электромагнитных волнах «развивалась и двигалась». Проф. Хворостенко Н.П. успел описать «Продольные электромагнитные волны», изв. вузов. сер. физика – 1992, № 3 с.27-29. Проф. Нефедов Е.И. в своей монографии [3] отвел ему роль «законодателя» этих волн, которые наделены многими чудоподобными свойствами, в частности, скоростью распространения  $V < C$  в вакууме. «Мы в существенном опирались на понятие ПЭМВ в формулировке Н.П.»

Я уже упоминал, что хорошо знаком с Николаем Петровичем. По молодости даже в футбол играли вместе на одном поле. Склонен, однако, думать, что э/м волнами он занялся не случайно. На упомянутом выше заседании секции УС он голосовал ПРОТИВ, что не помешало ему, человеку умному, понять, что Харченко докладывает неординарные, абсолютно новые эффекты, свойства, закономерности, соотношения и т.д.

К тому времени Харченко К.П. был уже признанным «авторитетом» на ниве антенн. Игнорировать его мнение можно было, лишь очень рискуя во имя конъюнктуры, которая складывалась в масштабе части вокруг дел Лаврова – Харченко. И Харченко, попросту говоря, «заклали» в полной уверенности, что он никогда не сможет «поднять голову», чтобы оправдаться. Вот о чем знал и что понимал Н.П. Вот откуда у него мог появиться интерес к продольным э/м волнам. (Не надейтесь. В работе Хворостенко Н.П. нет сноски на работы Харченко К.П.) И, тем не менее, Н.П. Хворостенко сделал полезное дело – он продолжил интерес к новому виду лучистой энергии.



Согласно [4] рецензент проф. Е. И. Нефедов, к настоящему времени существует «множество работ по изучению нетрадиционных (с позиций современной физики) природных явлений, энергетики, полей, излучений и их прикладному использованию». Взятое в кавычки – это цитата. Хочу обратить внимание читающих, что понятия ЯВЛЕНИЯ ЭНЕРГЕТИКА ПОЛЯ ИЗЛУЧЕНИЯ перечислены в ней через запятые. Таким образом, авторы [4] придают этим сущностям материального мира электродинамики отдельные – самостоятельные – значения, «оторванные» друг от друга, да еще «покрытые мраком» через эпитет «нетрадиционные», да еще «подпертые» для убедительности эпитетом «природные», что мне представляется как подсознательное, еще плохо осмысленное, но обильно публикуемое, чтобы «застолбить» на этом «Клондайке».

Проф. Е. И. Нефедов в [3] с.321 пишет: «Нужно отметить, что спекуляции с ПЭМВ хватало и теперь хватает с избытком... Это и дает основание некоторым безусловно «авторитетным» деятелям объявить войну «лженауке», не утруждая себя разбором существа дела... но требуя себе роль «судей», визирующих достойные, на их взгляд, исследования в РАН (!) И, наверное, везде, например, (Кругляков Э. «Ученые с большой дороги». М. Наука. 2001, с.320). А вы говорите: Академия наук, Академия наук...»

Сказано сильно, но без учета того факта, что НАУКА ХАМЕЛИОНИТ. Ее окрас со временем изменяется от «истины до лжи» и наоборот. Попробуй здесь не ошибиться. Практически это невозможно. Я в этом вопросе согласен с академиком Гинзбургом В. Л. по его мнению «никакие степени и звания гарантии научной правоты не дают...» Отвлекусь в экскурсе Нобелевских премий по науке. Их выдают спустя многие годы, после того как поступает заявка. Время – судья. Если конфуза нет, то получи премию. Посмертно она не выдается. Тем самым, заодно с истинной следует и экономия денег. Отсюда вывод: делай открытия смоло-

ду. Мне это не удалось, но я не в обиде на судьбу.

Проф. Нефедов Е.И. решительно (и даже смело) взялся покровительствовать работам по темам, где есть упоминание о «продольной» волне, хотя в [4], например, нет доказательств, что в проводимых исследованиях причиной результатов является именно она. Спекуляции здесь есть, а доказательств нет. Судя по [4], эту волну никто не создал, а поэтому никто не наблюдал именно как волну, как процесс. (Наблюдаются некие результаты, которые ей приписывают.)

Сам свидетель такому факту. 10.03.06 г. состоялся семинар по тематике «Продольные э/м волны». МНТОРЭС им. А.С. Попова. Меня заинтересовал доклад «Антенны продольной электрической волны», где в аннотации сообщалось: «Установлена с использованием биконических антенн линия связи на частоте 800 МГц. На опытах подтверждено, что в направлении оси биконуса излучается волна, которая... не принимается классическим полуволновым диполем ни при какой ориентации». При отсутствии логической взаимосвязи между заголовком и аннотацией возникает вопрос: при чем здесь «линия связи» и «800 МГц»? Ответ напрашивается сам собой: ни при чем. Это «столбик на Клондайке», так, на всякий случай, если что, то мы уже тут были. Второй вопрос: при чем здесь «продольная» волна, если критерием служит «отсутствие приема», а не исследование свойств самой волны?» У меня версий нет.

Я познакомился с этими докладчиками. Ездил к ним, чтобы с использованием добротной профессиональной аппаратуры в спокойной обстановке, без спешки, в свободном пространстве дачного участка обнаружить «продольную» волну. Четыре полных дня, потраченных на исследования по методикам авторов доклада, результатов не дали! Авторы – хорошие, добросовестные русские люди (не шарлатаны), но взяли не за «свое» дело. Фамилии не упоминаю – я с ними подружился.

В сегодняшней «свалке» работ по ПЭМВ позиция академика Э. Круглякова не выглядит «экстремист-

ской». Оценивая характер публикаций склонен согласится с РАН, которая относит их к «лженаучным».

«Теоретические» основы имеющихся публикаций по этой теме ложны, начиная с работ Хворостенко Н.П., потому что электродинамика Максвелла, которой они пользуются, не описывает реальные фотоны. А любая лучистая энергия – это поток таких фотонов [2].

К опубликованным свойствам ПЭМВ надо относиться с долей недоверия, считая наиверным лишь то, что они имеют отличие от свойств волн поперечных. А вот в чем, насколько и как – это требует исследований и исследований.

Ведь до чего дописались авторы ПЭМВ: одним э/м волнам – поперечным – они приписывают энергию в виде вектора Пойнтинга, а другим – продольным – в виде вектора Умова. В итоге получается, что э/м энергия имеет разные СОСТАВЫ для э/м волн разной СТРУКТУРЫ. Если смотреть в корень, то это нарушение законов природы. Но уж такой стиль работы ряда теоретиков. Пишу об этом с горечью. Еще один пример из рубрики «Нарочно не придумаешь». Днями получил депешу от друга из Киева. Некто Кравчик Ю.С. является автором работ: «Метод введения неэлектромагнитных полей в электромагнитную теорию Максвелла», Праці УНДіРТ – 2002 - № 1 (29) – с. 76-79.

«Неполнота метасистемы, включающей систему уравнений Максвелла, и ее расширение», Праці УНДіРТ – 2002 - № 3 (31) – с. 76-79. Кравчик Ю.С. занимается тем, что для расширения возможности радиосвязи «наворачивает» на уравнения Максвелла для электромагнитных полей уравнения для неэлектромагнитных полей, не объясняя физически откуда он их берет и на каком основании считает возможным обеспечить взаимодействие первых со вторыми. Похоже, что Кравчик Ю.С. допускает получить «расширение возможностей радиосвязи», полагая, что на реальной радиотрассе энергия реальных фотонов перемещается в виде его уравнений. Мысля «полями», Ю. С. Кравчик, конечно, не учитывает квантовую электродинамику (даже официальную) и ничего не знает о сборнике [2].

А как прикажите понимать такой, например, заголовок: «Беспроводная связь продольными неэлектромагнитными волнами»? Если волны «неэлектромагнитные», то на каком основании автор относит их к «продольным»? Вот так хочется (ну очень хочется) преуспеть в теории продольной волны! Почему? А потому, что здесь клондайк.

Уважаемый Читатель, повод для воспоминаний «юбилейный», а тональность для них получилась минорная, мало мелодичная и мало бравурная. Оправдаться могу лишь тем, что не сумел вписаться в «коллектив», чтобы «выть» в нем в унисон. Несмотря на зрелый возраст, я и сейчас много работаю «за интерес» к результатам (жаргон моего родного города Тагнорго). Почти самодостаточен в выборе тем для исследований. Мне уже не требуются степени, звания и почести (а ранее хотелось, не скрою). За меня теперь говорят мои детища: многочисленные типы антенн, антенные поля, новый волновой процесс, парадокс тока, реальный ток смещения, реальный фотон, днями к ним добавится еще и лучистая энергия в ПРОДОЛЬНОЙ структуре, распространяющаяся в «ПУС-ТОТЕ», по-народному это продольная радиоволна.

Да, Читатель, словоизлияния по ней окончены. Я эту волну «сделал» и «видел» ее. Показал ее еще одному человеку – моему земляку Е.И. Нефедову. Мы оба окончили одну и ту же Академию связи. Я годом раньше. Потом наши пути надолго разошлись. Он предпочел держаться ближе к РАН, я остался в рядах ВС СССР.

Продольная радиоволна оказалась искусственной. Ее делать надо, имея «материал» естественный.

Когда выйдет в свет этот очерк, у меня уже будет возможность продемонстрировать «прирученный» поток реальных фотонов – продольную радиоволну – в сопоставлении (все познается в сравнении) с потоком реальных фотонов в структуре поперечной радиоволны. А иначе как выявить различия? При этом, что важно для всех не очень сведущих в «генеалогии» лучистой энергии, в экспериментах будут задействованы один

и тот же «рядовой» ГСС и один и тот же «рядовой» измерительный приемник.

Я сделаю так для того, чтобы раз и навсегда уничтожить миф о возможности существования «специальных генераторов ПЭМВ», так как нет и не может быть отдельно от антенны взятого генератора, способного создавать радиоволну какой-либо структуры! При всем моем уважении к В.П. Богданову, «создателю такого генератора». Может быть устройство, в котором генератор помещен во внутрь антенны. Может быть антенна помещена внутрь генератора. Есть «активные» приемные антенны, однако их не называют «приемником радиоволн», а называют активной антенной, обозначая этим ее отличие от антенн традиционных – «пассивных». Терминология, господа ученые, – это важно, чтобы не было Вавилонского столпотворения, чтобы люди понимали друг друга, говоря на одном языке.

Выступать против идей и дел К.П. Харченко было и есть много желающих. Особенно в тех случаях, когда на опыте результаты трудно (дорого) продемонстрировать, или когда эти результаты костью в горле конкурентов. Здесь возможны «споры до посинения». А вот лучистая энергия в продольной структуре – это аргумент весомый. Ею можно ударить не в бровь, а в лоб, (особенно из цветного металла). По слухам, она хорошо преодолевает медные экраны. Теперь должно поубавится неприятелей реального фотона и может быть РАН повернется лицом к действительности в судьбе электродинамики.

«Сделать» продольную радиоволну, зная суть реального фотона, у меня проблем не вызывало. (Организационные трудности, технические и финансовые в этот учет не включаю). Проблемы и не малые кроются в другом. Они кроются в СВОЙСТВАХ лучистой энергии с продольной структурой. Их толком никто не знает по той простой причине, что саму эту энергию никто воочию не видел, потому, что не создал, а потому и не мог исследовать. Есть одни слухи о ней, а по слухам изучать свойства умеет не каждый.

Тем не менее некоторые сведения о ПЭМВ пугают (по крайней мере, настораживают). Например, [3] с.439 «...в мире давно установился термин ВОЛНОВОЕ ОРУЖИЕ и ведется активная его разработка, а некоторые системы на продольных ЭМВ уже приняты на вооружение в армиях США и НАТО». Странно получается. Проф. Е.И. Нефедов утверждает, что уже ЕСТЬ оружие лучевое на ПЭМВ, в то время как РАН утверждает, что ПЭМВ – ЛЖЕНАУКА?! Где-то здесь есть опечатка. В противном случае РАН сознательно тормозит укрепление безопасности России, что по определению невозможно представить даже в «страшном сне».

В связи со сказанным выше, считал бы необходимым собраться вместе компетентным специалистам под руководством не менее компетентных органов, чтобы посоветоваться и принять «правильное» решение о направлениях исследований, методах исследований, сборе и хранении результатов исследований нового вида лучистой энергии и еще много о чем.

Предвижу, что здесь потребуются годы многих людей, которых я еще не знаю, но которым от всей души желаю успехов на благо Отечества, всех Россиян и жителей Земли!

Догадываюсь, что эта энергия несет в себе МНОГО и добра, и зла. Люди, выбирайте, будьте бдительны и живите долго!

## ЛИТЕРАТУРА

1. К.П. Харченко «КВ антенны – рупоры без видимых стенок» Издательское предприятие РадиоСофт, Москва, 2003.
2. К.П. Харченко В. Н.Сухарев «Электромагнитная волна», лучистая энергия – поток реальных фотонов», Москва, URSS 2005.
3. Евгений Нефедов «Электродинамика, люди, жизнь», Царицын - Сталинград – Волгоград, 2002.
4. С.А. Абдулкеримов, Ю.М. Ермолаев, Б.Н. Родионов «Продольные электромагнитные волны» (теория, эксперименты, перспективы применения), Москва, 2003.